



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

14 августа 2015 года

город Вологда

Дело № А13-3543/2015

Резолютивная часть решения объявлена 06 августа 2015 года.

Текст решения в полном объеме изготовлен 14 августа 2015 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Дегтяревой Е.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Маншиновой М.А., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Уральский экспертный центр» к обществу с ограниченной ответственностью «УКС 12» о взыскании 922 575 руб. 94 коп. и по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «УКС 12» к обществу с ограниченной ответственностью «Уральский экспертный центр» о взыскании 878 678 руб. 54 коп., с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, войсковой части № 56653 Министерства обороны Российской Федерации и Министерства обороны Российской Федерации, при участии от истца – Первухиной Э.А. по доверенности от 05.02.2015, от ответчика – Толстоброва А.П. по доверенности от 15.05.2015,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Уральский экспертный центр» (далее – ООО «УЭЦ», место нахождения: Свердловская область, город Екатеринбург, улица Мамина-Сибиряка, дом 101, офис 3.16, ОГРН 1146671027854) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «УКС 12» (далее – ООО «УКС-12», Вологодская область, город Вологда, улица Козленская, дом 35, офис 311, ОГРН 1123525019210) о взыскании 922 575 руб. 94 коп., из них задолженности по договору субподряда от 07.02.2014 № 1 в сумме 878 678 руб. 62 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 43 897 руб. 32 коп.

Определением суда от 25 мая 2015 года принято к рассмотрению встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «УКС

Пунктом 6.1 договора установлено, что генеральный подрядчик перечисляет на расчетный счет субподрядчика аванс в размере 500 000 руб. 00 коп. в течение 5 рабочих дней с даты подписания настоящего договора.

Согласно пункту 6.2 договора оплата выполненных работ, за вычетом аванса, оплаченного генеральным подрядчиком согласно пункту 6.1 договора, осуществляется в течение 10 банковских дней с момента поступления денежных средств от государственного заказчика – Министерства обороны Российской Федерации.

Основанием оплаты выполненных субподрядчиком работ являются акт о приемки выполненных работ и счет.

Работы выполнены истцом и приняты ответчиком без замечаний по актам от 04.08.2014 № 0071401, № 0071402. В претензиях от 09.10.2014 № 333, от 20.11.2014 № 398, полученных ответчиком, истец предложил ответчику оплатить задолженность. Ответчик в ответ на претензию указал на то, что оснований для оплаты не имеется, поскольку работы выполнены с нарушением срока.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных работ привело к возникновению задолженности ответчика перед истцом в сумме 878 678 руб. 62 коп., что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно статье 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Факт выполнения работ истцом подтвержден актами по актам от 04.08.2014 № 0071401, № 0071402, подписанными ответчиком без замечаний и возражений.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и

требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлен запрет на односторонний отказ от исполнения обязательства.

Истцом доказаны факты выполнения работ и наличия задолженности по оплате выполненных работ.

Довод ответчика о том, что работы не подлежат оплате в связи с тем, что сданы с нарушением срока, не может являться основанием освобождающим от оплаты выполненных и принятых работ.

Применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела просрочка исполнения выполнения работ не освобождает ответчика от оплаты работ по договору, который сторонами не расторгнут, а исполненное подрядчику не возвращено, доказательств об утрате потребительской ценности выполненных работ ввиду просрочки их выполнения ответчик в подтверждение своих доводов не представил, а ограничился лишь указанным утверждением.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

За просрочку оплаты истцом начислены ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами по учетной ставке банковского процента 8,25%, действовавшей на день предъявления иска, за период с 05.08.2014 по 12.03.2015 в сумме 43 897 руб. 32 коп.

Расчет, произведенный истцом, принимается судом. Контррасчет ответчик не представил. Возражений в отношении арифметического расчета также не заявил.

В соответствии пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Кроме того, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). К числу таких последствий относится признание судом требований истца обоснованными в случае непредставления ответчиком доказательств опровергающих их правомерность.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд считает, что требования истца о взыскании задолженности за выполненные работы и о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению.

Встречные исковые требования ООО «УКС 12» подлежат удовлетворению судом частично.

Согласно положениям статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 10.1 договора за нарушение субподрядчиком срока окончания работ генеральный подрядчик вправе взыскать с субподрядчика пеню в размере 1% от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки.

Истец на основании указанного пункта 10.1 договора начислил пени в сумме 878 678 руб. 54 коп. от стоимости невыполненных работ в сумме 1 514 962 руб. 62 коп. за период с 07.06.2014 по 04.08.2014.

Однако при расчете пени ООО «УКС 12» неправильно определена дата начала начисления неустойки с 07.06.2014.

Согласно статье 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

При таких обстоятельствах с учетом условий договора и в соответствии со статьей статьи 191 ГК РФ днем окончания работ сторонами установлена дата – 07.06.2014. Следовательно, начисление неустойки правомерно с 08.06.2014.

Однако неправильное определение начала периода начисления неустойки не привело к неправильному определению количества дней просрочки.

Расчет, произведенный ООО «УКС 12», проверен судом, признан правильным.

Довод истца о том, что нарушение сроков выполнения работ произошло не по его вине, не принимается судом.

Согласно части 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые, в том числе создают невозможность ее завершения в срок.

Из содержания указанной нормы прямо следует то, что подрядчик обязан уведомить заказчика об обстоятельствах, которые создают невозможность завершить работу в срок. При соблюдении такого условия законом допускается право подрядчика приостановить выполнение работ до получения соответствующих указаний заказчика.

В силу пункта 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Таким образом, в силу закона ответчик должен был доказать, что им были предприняты соответствующие действия, свидетельствующие о том, что он не мог исполнить свои обязательства по договору в срок, установленный договором, вследствие неисполнения истцом встречных обязательств по договору.

Истец в материалы дела представил справку Войсковой части 56653, согласно которой в периоды с 15.04.2014 по 26.04.2014 (проверка войсковой части 56653), с 26.05.2014 по 28.05.2014, 16.06.2014 по 18.06.2014 (проведение погрузочных работ), с 12.03.2014 по 15.03.2014, с 13.05.2014 по 16.05.2014, с 03.06.2014 по 07.06.2014 (занятия с привлечением 100% личного состава и невозможность допуска на объект представителей подрядной организации), с 14.07.2014 по 16.07.2014 (проводилось техническое диагностирование кранов ЕДК 300/2, совмещенное с ПТО) краны для ремонта сотрудникам истца для проведения ремонта не предоставлялись.

Однако при этом, понимая, что сроки выполнения работ могут быть нарушены, каких-либо мер по извещению ответчика о невозможности выполнения работ в срок и необходимости установления иных сроков по договору ООО «УЭЦ» в материалы дела не представил. Доказательств извещения ответчика о невозможности выполнения работ в указанные даты так же материалы дела не содержат.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что подрядчик уведомлял заказчика о намерении приостановить начатую работу в связи с не допуском к объекту для выполнения работ.

Суд приходит к выводу, что выполняя работы, истец предполагал о неисполнении обязательства в срок, но при этом каких-либо мер не предпринял.

Об изменении срока выполнения работ по договору истец обратился к ответчику уже после приемки выполненных работ - 25.08.2014.

Таким образом, суд приходит к выводу о недоказанности доводов истца о невыполнении обязательства в срок, исключительно по вине заказчика.

При этом ответчик просит применить статью 333 ГК РФ и произвести расчет процентов по однократной ставке рефинансирования.

Давая оценку указанному требованию в части определения размера подлежащей взысканию неустойки, суд исходит из следующего.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17 от 14.07.1997 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ» основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. К последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены не полученные истцом имущество и денежные средства, понесенные убытки (в том числе упущенная выгода), другие имущественные или неимущественные права, на которые истец вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором.

Из указанного следует, что в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом обстоятельств дела.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом, то есть, по существу, - на

реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Данная позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 № 277-О.

В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод граждан в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Установленный договором размер неустойки за просрочку исполнения договора - 1% за каждый день просрочки, что составляет 365% годовых при действующей на дату исполнения обязательств ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25% годовых, значительно превышает средневзвешенные ставки процентов и штрафных санкций по коммерческим кредитам и гражданско-правовым обязательствам, а начисленная неустойка в сумме 878 678 руб. 54 копеек составляет фактически размер задолженности за выполненные работы. Какие-либо данные, свидетельствующие о том, что просрочка исполнения ООО «УЭЦ» обязательств по договору повлекла для ответчика ущерб, соизмеримый с начисленной им суммой неустойки, в суд не представлены.

Кроме того, в рамках заключенного государственного контракта от 30.12.2013 № 1074/ЭА/2013/ДРГЗ между ООО «УКС 12» и Министерством обороны Российской Федерации мера ответственности за просрочку исполнения ООО «УКС 12» установлена в размере одной трехсотой действующей на день оплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены единицы работ, в отношении выполнения которой наступила просрочка, за каждый факт просрочки.

На вопрос суда представитель ООО «УКС 12» пояснил, что в рамках указанного контракта, мер ответственности в виде начисления неустойки за несвоевременное выполнение работ к ответчику со стороны государственного заказчика не применялось, работы сданы в срок и оплачены.

С учетом фактических обстоятельств дела, принимая во внимание незначительный срок нарушения обязательства, а также чрезмерно высокий процент договорной неустойки (1%) и размер неустойки в сумме 878 678 руб. 54 коп. равный сумме задолженности работ (878 678 руб. 62 коп), отсутствие убытков со стороны ответчика, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 22.12.2011 № 81, приходит к выводу о необходимости снижения размера неустойки до 40 272 руб. 75 коп. (1 514 962,62 x 58 x 16,5%:360), применив размер двойной ставки рефинансирования, установленный Центробанком РФ в спорный период.

При таких обстоятельства с учетом положений статьи 333 ГК РФ подлежит взысканию в сумме 40 272 руб. 75 коп. В остальной части встречного иска следует отказать.

Судебные расходы подлежат распределению между сторонами следующим образом.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

При подаче иска в суд истцом по платежному поручению уплачена государственная пошлина в сумме 21 452 руб. 00 коп.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» государственная пошлина по встречному иску составляет 21 452 руб. 00 коп.

Согласно статье 110 АПК РФ в связи с удовлетворением первоначальных исковых требований расходы по уплате государственной пошлины в сумме 21 452 руб. 00 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

При подаче встречного иска ответчиком уплачена государственная пошлина в сумме 21 000 руб. 00 коп.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» государственная пошлина по встречному иску составляет 20 574 руб. 00 коп.

Согласно статье 110 АПК РФ в связи с удовлетворением встречных исковых требований расходы по уплате государственной пошлины в сумме 20 574 руб. 00 коп. подлежат взысканию с истца в пользу ответчика.

Государственная пошлина в сумме 426 руб. 00 коп. подлежит возврату ответчику из федерального бюджета на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

В итоге:

- суд удовлетворил требования истца на сумму 878 678 руб. 62 коп. основного долга, 43 897 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 21 452 расходов по государственной пошлине;

- суд удовлетворил встречные требования ответчика частично на сумму 40 272 руб. 75 коп. и 20 574 руб. 00 коп. расходов по государственной пошлине.

Как предусмотрено частью 5 статьи 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Суд производит зачет удовлетворенных требований обеих сторон и в результате его взыскивает разницу в пользу истца.

Руководствуясь статьями 104, 110, статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УКС 12» (ОГРН 1123525019210) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Уральский экспертный центр» (ОГРН 1146671027854) задолженность за выполненные работы в сумме 883 181 руб. 19 коп.

В удовлетворении остальной части встречных исковых требований общества с ограниченной ответственностью «УКС 12» (ОГРН 1123525019210) отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «УКС 12» (ОГРН 1123525019210) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 426 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению от 22.05.2015 № 131 (подлинное платежное поручение остается в материалах дела).

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.В. Дегтярева